



OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság  
122/2024. (VI.9.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9-én megtartott ülésén D. É. K. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy „*Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom*” jelölőszervezet székhely: 5900 Orosháza, Kodály Zoltán utca 1., szervezet nyilvántartási száma: 04-02-0003475, országos azonosító: 0400/60051/2018/2300038997101, eljáró bíróság neve: Gyulai Törvényszék, ügyszám: 0400/Pk.60051/2018 (a továbbiakban: Jelölőszervezet) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogszabálysértéstől és 800.000,- forint - azaz Nyolcszázézer forint - bírság (bírságazonosító szám: V242140820) megfizetésére kötelezi, melyet a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlára. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

A HVB a Jelölőszervezetet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát szöveggörnyezetének a választópolgárban a „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. június 12-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A

fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szerepelő Kifogást tevő 2024. június 9. napján 17 óra 39 perckor e-mail útján kifogást nyújtott a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Alulírott D. É. K. ( ) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi

kifogást

nyújtom be Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezettel szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:

1. Képernyőmentés 2024-06-09-én: dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt facebook oldalán a 2024. május 27-én közzétett videó folyamatosan látható, a háttérben a „független polgármesterjelölt” plakáttal.
2. Képernyőmentés 2024-06-09-én: dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt facebook oldalán a 2024. május 18-án közzétett fotó folyamatosan látható, a „független polgármesterjelölt” plakáttal.
3. Képernyőmentés 2024-06-09-én: dr. Szabó Ervin polgármester jelölt facebook oldalán a 2024. május 5-én közzétett fotók folyamatosan láthatók, a „független polgármesterjelölt” plakátokkal.
4. Képernyőmentés 2024-06-09-én: dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt 2024. április 20-án közzétett posztja folyamatosan látható: „A Közösen Orosháza Városáért! független képviselőjelöltjei és jómagam, mint független polgármesterjelölt a mai napon néhány óra alatt összegyűjtöttük az indulásunkhoz szükséges ajánlást.”  
<https://www.facebook.com/drszaboervin/videos/2418009005055658/>
5. Képernyőmentés 2024-06-09-én: dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt 2024. április 23-án közzétett videója folyamatosan látható, „független polgármesterjelölteként mutatja be magát a videó elején és végén.
6. Dr. Szabó 2024. április 23-i videója (eredeti videó itt található: <https://www.facebook.com/drszaboervin/videos/838390941462834>)
7. A Tass utcán, a Rákóczi utcán, a Deák Ferenc utcán és a Kazinczy utcán 2024. 06. 09-én készült fotók - de az egész városban is ugyanígy van - dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt plakátjairól, mindegyiken a „független polgármesterjelölt” szerepel.

8.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján egyébként a "Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll."

A fentieknek megfelelően előadom, hogy a HVB jogerőre emelkedett - 110/2024 (V.24.) 111/2024 (V.24.) 112/2024 (V.24.) 113/2024 (V.24.), illetve 114/2024 (V.24.) számú - határozatai ellenére a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet önkormányzati képviselő-jelöltjeit továbbra is független jelöltként tünteti fel kampánytevékenysége során. Teszi ezt jogsértő módon annak ellenére, hogy a [valasztas.hu](http://valasztas.hu) adatai szerint mindnyájukat a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet színeiben vették nyilvántartásba.

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/varmegyek-telepulesek/varmegyek/04/telepulesek/059/kompenzacios-lista/2696>

Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet ezzel megtéveszti a választókat jelöltjei jelölő szervezetének tekintetében, ami sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerinti,

a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

A HVB 110/2024 (V.24.) 111/2024 (V.24.) 112/2024 (V.24.) 113/2024 (V.24.), illetve 114/2024 (V.24.) számú határozatait a történetekkel összefüggésben egyszer már megállapították a jogsértést, ennek ellenére a jogsértő plakátok és internetes tartalmak nem kerültek eltávolításra. Ezzel a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet a HVB határozatának nem tett eleget.

Sőt a jogsértés újabb formában kerület elkövetésre. A mellékelt dr. Szabó Ervin által tett nyilatkozata, mely Bogdánffy Csaba delegáltunk részére megküldésre került, és a mellékelt benyújtott számlák szerint a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet 2024. május 29-én olyan szórólapot juttatott el a Orosháza város postaládájába, melyen dr. Szabó Ervin független jelöltként szerepel. Ezzel a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet a jogsértést ismételten, tudatosan elkövette.

Kérem tehát a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,

b) pontja alapján a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet a további jogszabálysértéstől eltiltani, így a jogellenes internetes tartalmak eltávolítására felhívni,

d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.

Álláspontom szerint a jogsértő tartalom eltávolítása azért szükséges, mert ellenkező esetben a kifogásomnak helyt adó határozat sem változtatna a jelenlegi jogellenes helyzeten, a jogsértés állandósulna 2024. június 9. napjáig, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt "a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől" jogalkotói szándék sem teljesülne.

A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni. A jogsértést tovább súlyosbítja és a maximális bírság kiszabását indokolja az is, hogy a HVB jogerőre emelkedett határozata ellenére a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet továbbra sem tett eleget a jogsértő magatartástól való tartózkodás kötelezettségének, sőt a csatolt bizonyítékok szerint a választás napján is ismételten elkövette azt."

[3] Beadványa mellé 14 db fényképet, valamint két db videofelvételt csatolt.

[4] A 2024. június 9. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a jogsértő állapotra utaló internetes hivatkozások és a mellékelt fényképek alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet polgármesterjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett polgármesterjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[13] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részesítése. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezései **között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak”** előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[14] Dr. Szabó Ervin tekintetében a HVB 23/2024. (IV.23.) HVB. határozatával, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom” polgármesterjelöltjeként, a HVB a 25/2024. (IV.23.) HVB. határozatával pedig, mint a „Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom 02. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként hozott nyilvántartásba vételi döntést.

[15] A HVB továbbá rámutat arra, hogy a HVB I. fokú 110/2024. (V.24.), valamint a Békés Vármegyei Választási Bizottság II. fokú 55/2024. jogerős határozataiban foglaltaknak megfelelően, Dr. Szabó Ervin megkérdőjelezhetetlenül fel lett hívva arra, hogy a plakátjairól a „független polgármesterjelölt” megjelenítését távolítsa el.

[16] Továbbá a HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyéb nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal - hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

[17] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[18] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[19] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál:

abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[20] A kifogást tevő a bíróság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bíróság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bíróság kiszabásáról döntött, tekintettel arra, hogy a HVB I. fokú 110/2024. (V.24.) határozatával megállapította a jogszabálysértés tényét és felhívta a jogsértőt, hogy tartózkodjon a további jogszabálysértéstől, mely döntéstől a HVB azt várta, hogy annak a hatásnak az eredménye kellőképpen visszatartó erejűnek mutatkozik ahhoz, hogy a Jelölőszervezet a további jogsértéstől tartózkodjon. A HVB a Ve. 219. § (1) bekezdése alapján mérlegelte azt, hogy a jelölő szervezet a fenti határozatnak nem tett eleget, mérlegelte a jogsértés területi kiterjedését (a kifogást tevő 14 db fényképet, valamint 2 db videó felvételt csatolt) és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

[21] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[22] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144. § -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[23] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[24] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Orosháza, 2024. június 9.

  
**Dr. Létavecz Ilona**  
a Választási Bizottság elnöke

